

## Advies SARC – Vlaamse Sportraad 26 juni 2014

Arenbergstraat 9  
1000 Brussel  
Tel 02 553 41 91  
[sarc@vlaanderen.be](mailto:sarc@vlaanderen.be)  
[www.sarc.be](http://www.sarc.be)

---

### **VOORONTWERP VAN DECREET HOUDENDE INSTEMMING MET HET SAMENWERKINGSAKKOORD TOT WIJZIGING VAN HET SAMENWERKINGSAKKOORD VAN 9 DECEMBER 2011 TUSSEN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP, DE FRANSE GEMEENSCHAP, DE DUITSTALIGE GEMEENSCHAP EN DE GEMEENSCHAPPELIJKE GEMEENSCHAPSCOMMISSIE BETREFFENDE DOPINGPREVENTIE EN - BESTRIJDING**

#### **Advies van de Vlaamse Sportraad**

---

Vlaams minister Philippe Muyters vroeg de Vlaamse Sportraad op 24 mei 2014 om advies over het wijzigend samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende dopingpreventie en – bestrijding.

Op de plenaire vergadering van donderdag 19 juni 2014 gaven Patrick Ghelen en Yves Defoort van NADO Vlaanderen toelichting bij het nieuwe samenwerkingsakkoord.

De Vlaamse Sportraad keurde het advies goed op 26 juni 2014 na schriftelijke procedure.

---

Het samenwerkingsakkoord van 9 december 2011 tussen de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende dopingpreventie en – bestrijding zorgt ervoor dat op het vlak van dopingbestrijding, sporters van nationaal niveau (“elitesporters”), aan dezelfde verplichtingen moeten voldoen in elke Gemeenschap.

Over het huidige samenwerkingsakkoord bracht de Vlaamse Sportraad advies uit op 8 maart 2011. In dit advies vroeg de Vlaamse Sportraad om verdere verduidelijking bij een aantal elementen. Zo werd niet bepaald wanneer een atleet precies naar een hogere of lagere categorie wordt ingedeeld en was de term “dopinggevoelige individuele Olympische discipline” onnauwkeurig. Dat de bestraffing van overtredingen voor alle categorieën dezelfde was, strookte niet met het rechtsvaardigheidsgevoel van de Vlaamse Sportraad en de splitsing van atletiek in twee categorieën kon voor perceptieproblemen zorgen. Tot slot werd aangedrongen op duidelijke communicatie naar de atleten.

Naar aanleiding van de gewijzigde WADA-Code, die geïmplementeerd dient te worden vanaf 1 januari 2015, dient het samenwerkingsakkoord opnieuw aangepast te worden.

## *Advies*

De Vlaamse Sportraad vindt het positief dat er een samenwerkingsovereenkomst is tussen de gemeenschappen. Het is eveneens positief dat er wordt afgestemd met de internationale standaarden.

De Vlaamse Sportraad heeft echter bedenkingen bij het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 9 december 2011 tussen de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende dopingpreventie en – bestrijding.

De opmerkingen van de Vlaamse Sportraad werden opgesplitst in twee delen: inhoudelijke en artikelsgewijze opmerkingen.

### I. INHOUDELIJKE OPMERKINGEN

#### *De samenwerking tussen de NADO's en gemeenschappen in België*

Een meer gecoördineerde vorm van samenwerking is ongetwijfeld nodig om het antidopingbeleid van de verschillende NADO's te coördineren en op elkaar af te stemmen, in lijn met bijvoorbeeld de ABCD-commissie in de schoot van het BOIC. Zo vindt de Vlaamse Sportraad bijvoorbeeld in het (gewijzigde) samenwerkingsakkoord geen bepalingen terug over de voorlopige schorsing. Hij vraagt zich of er tussen de gemeenschappen afspraken zijn gemaakt over de erkenning en controle van elkaars voorlopige schorsingen. Een ander voorbeeld is de vaststelling dat er over de gemeenschappen heen een ander beleid voor breedtesport wordt gevoerd, zoals blijkt uit een vergelijking van het art.2, punt 2 van het gewijzigde samenwerkingsakkoord (de nieuwe paragraaf 5 van art.3 van het huidige samenwerkingsakkoord) en het art. 25 van het voorontwerp van gewijzigd Antidopingdecreet. In het gewijzigd Antidopingdecreet gaat het over 'elke Vlaamse elitesporter of, in overleg met de bevoegde sportvereniging, elke breedtesporter', in het samenwerkingsakkoord wordt er enkel verwezen naar de elitesporter.

(Nog) meer afstemming zal voor de sportwereld meer duidelijkheid creëren.

#### *Onduidelijke en afwijkende bepalingen en onnauwkeurigheden*

De Vlaamse Sportraad is bezorgd dat bepaalde formuleringen vaag worden omschreven en dat er afwijkende definities zijn voor eenzelfde begrip.

De omzetting van de nieuwe WADA-Code in Vlaamse regelgeving moest op korte tijd gebeuren en dit blijkt uit bepaalde passages. Het gebrek aan duidelijke definities is niet aanvaardbaar voor wetteksten met dergelijke impact.

De meest opvallende onnauwkeurigheden zijn de tekstueel verschillende definities in enerzijds dit nieuwe samenwerkingsakkoord en anderzijds in het voorontwerp van gewijzigd antidopingdecreet. De Vlaamse Sportraad stelt voor om de beide teksten te screenen en op een correcte manier met elkaar af te stemmen. Het kan niet dat er in twee verwante wetgevende documenten verschillende definities gehanteerd worden, zelfs al gaat het om tekstuele verschillen (zie bv. definities 'elitesporter van internationaal niveau', 'nationale doelgroep', etc.).

De Vlaamse Sportraad zal deze opmerkingen ook herhalen in zijn advies bij het voorontwerp van decreet tot wijziging van het Antidopingdecreet.

- *Verskillende definities voor zelfde begrip*  
Zo zijn bijvoorbeeld de definities van elitesporter van internationaal niveau verschillend:

- Volgens nieuw samenwerkingsakkoord, zie art. 1:  
*"12° elitesporter van internationaal niveau: elke sporter die een sportactiviteit beoefent op internationaal niveau, zoals gedefinieerd door zijn internationale federatie"*
- Volgens voorontwerp van gewijzigd antidopingdecreet, zie art. 2:  
*"19° elitesporter van internationaal niveau: de sporter die deelneemt aan wedstrijden op internationaal niveau, zoals bepaald door de internationale federatie"*

Voor de Vlaamse Sportraad is er een duidelijk verschil tussen deelname aan sportactiviteiten (kan onder andere ook training omvatten) en deelname aan wedstrijden op internationaal niveau.

▪ *Vage bepaling bij de definitie van nationale elitesporter*

Volgens art.1, 1° uit het nieuwe samenwerkingsakkoord wordt in art. 1 van het vorige samenwerkingsakkoord

*"punt 9° tot en met 16° [worden] vervangen door:  
 (...) 11° elitesporter van nationaal niveau: elke sporter van wie de internationale federatie de Code ondertekend heeft en lid is van de Olympische of Paralympische Beweging of erkend is door het Internationaal Olympisch Comité of Internationaal Paralympisch Comité of lid is van SportAccord, die geen elitesporter is van internationaal niveau en die aan een of meer van de volgende criteria voldoet :*  
*a) hij neemt regelmatig deel aan internationale wedstrijden op hoog niveau;*  
*b) hij beoefent zijn sportdiscipline als voornaamste bezoldigde activiteit, in de hoogste categorie of de hoogste nationale competitie van de betreffende sportdiscipline;*  
*c) hij is geselecteerd voor of heeft in de voorbije twaalf maanden deelgenomen aan een of meer van de volgende evenementen in de hoogste competitie categorie van de desbetreffende discipline: Olympische Spelen, Paralympische Spelen, wereldkampioenschappen, Europese kampioenschappen;*  
*d) hij neemt deel aan een ploegsport in een competitie waarbij de meerderheid van de ploegen die aan de competitie deelnemen, bestaat uit sporters als vermeld in a), b) of c); (...)"*

De Vlaamse Sportraad vindt deze bepaling voor elitesporters van nationaal niveau onvoldoende duidelijk: Wat is een regelmatige deelname? Wat is internationaal? Wat is hoog niveau? Wie gaat dit beoordelen?  
 Het is belangrijk om deze bepaling specifieker te omschrijven.

▪ *Gebrek aan definiëring van "zich terugtrekken uit de sport"*

Art. 2, punt 2 uit het nieuwe samenwerkingsakkoord voegt aan art.3 van het huidige samenwerkingsakkoord een nieuwe paragraaf toe. De vijfde paragraaf voegt bepalingen toe die betrekking hebben op de situatie van *"een elitesporter A, B, C, die zich terugtrekt uit de sport, maar later weer aan wedstrijden op nationaal of internationaal niveau wil deelnemen"*.

Volgens de Vlaamse Sportraad kan het *"zich terugtrekken uit de sport"*:

- expliciet gebeuren, bv. via schriftelijke of mondelinge communicatie;
- impliciet gebeuren, bv. door blessures waardoor de elitesporter op korte of lange termijn (niet gewild of niet steeds bewust) uit competitie zal verdwijnen.

Het begrip "*zich terugtrekken uit de sport*" wordt onvoldoende gedefinieerd. Dit kan leiden tot onduidelijkheid in verschillende gedaanten.

- Bijvoorbeeld: Stel de situatie voor waarbij een elitesporter door opeenstapeling van blessures meer dan twee jaar niet in competitie is uitgekomen. Deze sporter heeft zich nooit teruggetrokken uit de sport, maar is ondertussen wel uit de elitelijsten van zijn federatie verdwenen. Wat moet hij doen indien hij na een revalidatie en trainingsopbouw in jaar drie opnieuw aan hoogstaande competitie toe is?

Volgens de Vlaamse Sportraad lijkt er dus geen wettelijke grond te zijn om te stellen dat een sporter zich uit de sport heeft teruggetrokken en zich dus opnieuw dient aan te melden via een schriftelijke mededeling aan het NADO, zijn Internationale Federatie en het WADA, indien het "*zich terugtrekken uit de sport*" nergens wordt gedefinieerd.

De Vlaamse Sportraad stelt voor om in het nieuwe samenwerkingsakkoord een duidelijke definitie op te nemen van dit fenomeen. Het hierboven gemaakte onderscheid tussen expliciete en impliciete terugtrekken kan daartoe een aanzet zijn.

- *Verdenking van dopingmisbruik bij "plotse en opmerkelijke vooruitgang"*

De Vlaamse Sportraad vindt de passages in hetzelfde art.2, punt 2 uit het nieuwe samenwerkingsakkoord (de nieuwe paragraaf 5 van art.3 van het huidige samenwerkingsakkoord) met betrekking tot de elitesporter van wie de prestaties er "*plots en opmerkelijk op vooruitgaan*" zeer gevaarlijk.

Opnieuw is deze passage onduidelijk voor de Vlaamse Sportraad: wat is plots? Wat is opmerkelijk? Wie gaat dat beoordelen? Bovendien is deze zinsnede volstrekt overbodig omdat de tekst vervolgt met "*of tegen wie ernstige aanwijzingen van dopingpraktijk bestaan ....*". Deze laatste zinsnede laat voldoende mogelijkheden om atleten waarvan men meent dat er aanwijzingen zijn, al dan niet op basis van de prestatiecurve, te verplichten ADAMS in te vullen.

De Vlaamse Sportraad stelt voor om de eerste zinsnede te verwijderen (of minstens de zinsnede objectiever en meer sluitend te definiëren).

*De breuklijn op 3000m voor de categorisering van afstandslopen: een arbitraire keuze (?)*

Zowel in het samenwerkingsakkoord van 2011 als in het nieuwe samenwerkingsakkoord wordt bij de classificering van sportdisciplines in drie lijsten (A, B en C) de sport 'atletiek' opgesplitst over twee categorieën, namelijk:

- lijst A: atletiek – alle langeafstandslopen (3000m en meer); en
- lijst B: atletiek – alles behalve langeafstandslopen (3000m en meer).

Volgens de Vlaamse Sportraad lijkt deze breuklijn op 'afstandslopen, 3000m' arbitrair en kan deze keuze tot moeilijkheden leiden. Bijvoorbeeld, wat geldt er wanneer eenzelfde atleet aan internationale kampioenschappen zal deelnemen op de 5000m in het zomerseizoen en aan 1500m in het winterseizoen (indoor)? Zelfs als de regel geldt dat een atleet onder de hoogste categorie valt van de verschillende disciplines die hij/zij uitoefent, kan het ongelijkheidsbeginsel geopperd worden. Immers, de Vlaamse Sportraad ziet geen enkele grond van reden te bedenken dat beoefenaars van de 800m of 1500m "meestal op een gemakkelijk lokaliseerbare plaats trainen" terwijl de beoefenaars van 3000m en langer "meestal niet op een gemakkelijk lokaliseerbare plaats trainen".

## II. ARTIKELSGEWIJZE OPMERKINGEN

### *Volgorde van toelichting in het voorontwerp van gewijzigd samenwerkingsakkoord (art.1)*

Via art.1, punt 1 van het nieuwe samenwerkingsakkoord is de volgorde van toelichtingen in artikel 1 van het samenwerkingsakkoord de volgende:

- 8° sporter, 9° NADO, 10° breedtesporter, 11° elitesporter

Volgens de Vlaamse Sportraad is logischer om de toelichtingen over begrippen van sporters te groeperen, en de volgorde aan te passen tot:

- 8° NADO, 9° sporter, 10° breedtesporter, 11° elitesporter

### *Foutieve telling in art.2, punt 2*

Volgens de Vlaamse Sportraad werd het aantal leden in de nieuwe paragraaf 5 van artikel 3 in het samenwerkingsakkoord, bepaald door art.2, punt 2 van het nieuwe samenwerkingsakkoord, foutief geteld. Dit heeft enkele consequenties:

1. Ten eerste moet art.2, punt 2, tweede lid in het nieuwe samenwerkingsakkoord (de nieuwe paragraaf 3, tweede lid van art.3 in het vorige samenwerkingsakkoord), bepaald door aangepast worden als volgt:

*"[...] 1° categorie A: deze groep bestaat enerzijds uit elitesporters die [...] en anderzijds, in voorkomend geval, [...] zijn opgenomen op grond van punt 2°, derde tot en met vijfde lid, punt 3°, derde tot en met vijfde lid, of paragraaf 5, vijfde zesde (laatste) lid,"*

2. Ten tweede moet art.2, punt 2, lid 24 in het nieuwe samenwerkingsakkoord (de nieuwe paragraaf 5 van art.3 in het vorige samenwerkingsakkoord) gecorrigeerd worden:

*"Vanaf de ontvangst van de schriftelijke mededeling, vermeld in het ~~tweede derde en derde vierde~~ lid, kan de NADO de elitesporter, vermeld in het ~~tweede derde en derde vierde~~ lid, verplichten zijn verblijfsgegevens in te dienen conform de categorie waartoe hij behoorde op het ogenblik van zijn terugtrekking uit de sport."*

3. Tot slot moet net zoals in categorie A (lid 1°) ook in categorie B (lid 2°) de enerzijds-anderzijds vermelding worden aangebracht in art.2, punt 2, vijfde lid van het nieuwe samenwerkingsakkoord (art.3, paragraaf 3, punt 2, eerste lid van het vorige samenwerkingsakkoord):

*"2° categorie B: deze groep bestaat enerzijds uit elitesporters die een sportdiscipline B beoefenen uit de lijst, opgenomen in de bijlage die bij dit samenwerkingsakkoord is gevoegd, en anderzijds, in voorkomend geval, uit elitesporters die door de NADO in categorie B zijn opgenomen op grond van punt 3°; derde tot en met vijfde lid."*

### *Conclusie*

De Vlaamse Sportraad staat positief tegenover het principe van samenwerking en verleent een gunstig advies, maar niet zonder kritische bedenkingen.

Het is volgens de Vlaamse Sportraad positief dat het gemeenschappelijk dopingbeleid in de verschillende gemeenschappen mee evolueert met de internationale richtlijnen. Er moeten echter meer stappen worden gezet om de gemeenschappen onderling beter te laten samenwerken.

De Vlaamse Sportraad oordeelt ook dat bepaalde formuleringen vaag worden omschreven en dat er afwijkende definities zijn ten opzichte van verwante regelgeving.

Tot slot wijst de Vlaamse Sportraad op een aantal onnauwkeurigheden.

---

Frank Bulcaen, *voorzitter van de Vlaamse Sportraad*

Sophie Cools, *ondervoorzitter*

Nai Han Lau, *secretaris*