

**SARC**

- Sectorraad Kunsten en Erfgoed
- Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk

Beleidsbrief Cultuur 2010-2011

De Sectorraad Kunsten en Erfgoed en de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk van de SARC geven op eigen initiatief advies over de Beleidsbrief Cultuur 2010-2011.

De Sectorraad Kunsten en Erfgoed besprak de Beleidsbrief op zijn vergadering van 9 november 2010, de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk op zijn vergadering van 16 november 2010.

ADVIES

1 Algemene en transversale opmerkingen bij de Beleidsbrief Cultuur

1.1 De Sectorraad Kunsten en Erfgoed vindt het jammer dat hij uit de voorliggende Beleidsbrief Cultuur nog steeds geen duidelijk beeld krijgt op de visie van de minister op cultuur en cultuurbeleid. In het advies dat hij samen met de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk bezorgde als insteek voor de Beleidsbrief, gaf hij nochtans een aanzet. De SARC pleit voor een duurzaam en dynamisch cultuurbeleid, waarbij cultuur 'is', met een diepe inbedding in de samenleving. De weg daar naartoe verloopt volgens de SARC voornamelijk via allerlei samenwerkingsverbanden, zoals met het onderwijs, en door het maken van duidelijke keuzes. Vb. aangaande duurzaamheid wees de SARC erop dat een beleid de lat hoog moet leggen en consistent moet zijn. De SARC vindt deze elementen echter onvoldoende terug in de Beleidsbrief.

1.2 In de Beleidsbrief vinden we veel verwijzingen terug naar ViA (Vlaanderen in Actie). Terecht wordt opgemerkt dat het jammer is dat cultuur in dat traject ontbrak. ViA is sterk gericht op innovatief en toekomstgericht denken en handelen. Met het Cultuurforum werd geprobeerd hierin 'in te breken'. Toch vindt de Sectorraad Kunsten en Erfgoed dat er in de Beleidsbrief weinig ruimte wordt gemaakt voor innovatie. De 'geest' van ViA zou even duidelijk moeten inbreken in het cultuurbeleid als omgekeerd.

1.3 De Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk meent dat de meeste bepalingen in de beleidsbrief aansluiten bij de **beleidsnota** die in 2009 werd besproken. Wel stelt de Raad zich de vraag hoe de verhouding is met de resultaten van het Cultuurforum en met de begroting die voor 2011 is neergelegd.

1.4 De begroting voor 2011 verbeeldt een aantal beleidsopties. In het oog springen bijvoorbeeld de algemene extra besparing bij de steunpunten en de ingreep op de volkshogescholen. Enkel op basis van de begrotingsdocumenten is het niet duidelijk welke de politieke of beleidsmotieven hiervoor zijn. Het lijkt ons belangrijk om hier in de beleidsbrief duiding bij te geven en het kader helder te stellen. Dit is niet gebeurd. De Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk betreurt dit. Omgekeerd zijn in de begroting voor 2011 een aantal keuzes uit de beleidsbrief niet verwerkt. We denken aan de nieuwe aanvragen (gemeenten, cultuurcentra) in het kader van het lokaal cultuurbeleid, aan het toelaten van nieuwe organisaties binnen het sociaal-cultureel volwassenenwerk,...

1.5 Het **Cultuurforum** neemt in de beleidsbrief een prominente plaats in. De minister voorziet een jaarlijks opvolgingsmoment. De Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk ziet in de beleidsbrief een aantal duidelijke verwijzingen naar aanbevelingen vanuit het Cultuurforum. Andere doorbraken of thema's die hier behandeld werden, worden dan weer niet aangeraakt. Het zou goed zijn om te verduidelijken op welke manier de minister (al dan niet) met bepaalde doorbraken wil verder gaan, ook op een langere termijn. Zo wordt de agenda voor 2020 ook op een meer strategische manier ingeschakeld in de opeenvolgende beleidsbrieven. Het is een aanbeveling om voor deze strategische lijnen nauw met de SARC samen te werken. Zo kan de adviesraad ook concreet mee adviseren over de thema's die in de jaarlijkse opvolgingsmomenten aan bod kunnen komen. Om het ad hoc – karakter van de wijze waarmee nu ogenschijnlijk wordt omgesprongen met de resultaten van het Cultuurforum, nog meer te doorbreken, wil de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk wijzen op het belang van een brede toetsing van de prioriteitstelling. Het Cultuurforum heeft op korte tijd heel wat materiaal opgeleverd, maar heeft nog geen draagvlaktoetsing in de brede sector kunnen mogelijk maken.

1.6 De combinatie van deze twee elementen, leidt ertoe dat de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk van mening is dat de beleidsbrief te vaag blijft in vele doelstellingen. **De keuzes en de mogelijke consequenties ervan worden onvoldoende uitgediept.** We denken dat dit, zeker in budgettair moeilijke tijden, van cruciaal belang is om een zinvol en gericht debat en reflectie over cultuurbeleid mogelijk te maken. Maar ook om de organisaties in het werkveld voldoende perspectief te bieden over wat hen op korte termijn te wachten kan staan of waaraan zij zich kunnen verwachten.

Ook de Sectorraad Kunsten en Erfgoed apprecieert de duidelijke indeling van de Beleidsbrief in strategische en operationele doelstellingen. Toch vreest hij dat de vaagheid van sommige operationele doelstellingen actie in de weg staat. Bij lezing was vaak niet duidelijk hoe voorstellen concreet gemaakt zullen worden, met welke middelen dat kan gebeuren, en hoe dit achteraf kan geëvalueerd of beoordeeld worden.

Enkele voorbeelden. In OD 17 vermeldt de minister in de prognose 2011 dat ze de 'erfgoedexperts wil stimuleren om aanwezig te zijn en actief te participeren aan internationale fora'. Dit is een goed voornemen, maar hoe wil de minister deze doelstelling operationaliseren? Worden er middelen vrijgemaakt of zijn er andere stimulansen? In OD 18 lezen we: 'Ik voorzie voldoende middelen voor de prioritaire noden van de cultureel-erfgoedsector.' Nergens worden deze 'prioritaire noden' echter verduidelijkt.

De sectorraad vindt het jammer dat zulke paragrafen niet concreet genoeg zijn om ook effectief tot actie te leiden of evaluatie mogelijk te maken.

1.7 In de rand stelt de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk de vraag aan de Vlaamse overheid om na te denken over de koppeling van de subsidies aan de economische situatie. Nu betekent een economische crisis meteen een daling van de subsidies. We stellen voor op zoek te gaan naar systemen die de sector garanties biedt op een **stabiele financiering**, ook in economisch moeilijker tijden. De sectorraad heeft moeite met de verantwoordelijkheid die

uitsluitend bij de sector wordt gelegd om de crisis te doorspartelen, terwijl het in de feiten om een gedeelde verantwoordelijkheid moet gaan.

1.8 In afgeleide orde pleit de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk voor het zindelijker omspringen met het begrip “**efficiëntiewinsten**”. We constateren bij lezing van de beleidsbrief dat dit begrip in verschillende betekenissen wordt gebruikt, maar steeds eufemistisch.

2 Advies bij operationele doelstellingen uit de Beleidsbrief Cultuur

2.1 Sociaal-cultureel volwassenenwerk en lokaal cultuurbeleid

2.1.1 De Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk ondersteunt de minister in haar bezorgdheden rond het **Groenboek en de nieuwe relaties tussen de Vlaamse overheid en de gemeentebesturen**. Het is van essentieel belang dat deze debatten niet over de hoofden van het sociaal-cultureel werk heen worden gevoerd.

2.1.1.1 Meer concreet moeten de **budgettaire** garanties sterk genoeg zijn. Bovendien wijzen we op het belang van een blijvende, concrete **wisselwerking** tussen de cultuurschepenen en –ambtenaren enerzijds en de “Vlaamse” politiek en ambtelijk verantwoordelijken voor cultuur anderzijds. Dit kan alleen maar via een formele wisselwerking, zoals vandaag het decreet op het lokaal cultuurbeleid. Tot slot, maar minstens even belangrijk zijn de garanties voor goede **inspraak** en participatie van het verenigingsleven ter plaatse essentieel.

2.1.1.2 Het sociaal-cultureel werk vreest het slachtoffer te zullen worden van de weinig concreet onderbouwde en te emotionele discussies over het Groenboek Interne Staatshervorming.

2.1.2 Om een duurzaam beleid te voeren, is een klimaat van **vertrouwen** nodig. Zo'n klimaat komt er niet met ad-hocmaatregelen, maar met langetermijndenken. Essentieel hiervoor is een goede verstandhouding tussen de minister, de administratie en de sector. Ook de rol van de steunpunten moet in dit verband worden verduidelijkt. De beleidsbrief noemt hen een verlengstuk van de overheid¹. Dit is, naar onze mening, een nieuwe positie, daar waar zij in het verleden steeds werden gesitueerd als autonome organisaties, tussen overheid en werkveld. In de beleidsnota kondigde de minister een evaluatie van de **bovenbouw** aan. De Raad adviseert om die evaluatie breed genoeg te voeren en dus ook de wisselwerking tussen de politieke verantwoordelijken, de administratie en de sectorspelers hier mee in te betrekken.

2.1.3 Ook de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk bereidt zich voor op een evaluatie van het **participatiedecreet** en zijn verschillende onderdelen. De eerste alinea's onder deze strategische doelstelling in de beleidsbrief, zijn voor ons echter niet duidelijk. Met name begrijpen we niet waar de minister concreet naartoe wil met de versterkte aandacht voor interculturaliteit en diversiteit (iets wat op zich een toe te juichen ambitie is). In de beleidsbrief kondigt zij aan dat de decreten en beheersovereenkomsten hiervoor meer worden ingezet. Betekent dit een aanpassing van de decreten? Bovendien zegt zij aan de ene kant dat de eigenheid van organisaties moet worden gerespecteerd, maar legt zij anderzijds een verband tussen de hoegrootheid van de subsidies en de hoegrootheid van de verantwoordelijkheid² van de organisaties. De sectorraad wil hierover graag enige verduidelijking.

¹ Pagina 28: De steunpunten en andere bovenbouworganisaties werken als een verlengstuk van de overheid.

² Pagina 8: Tegelijk wil ik onderstrepen dat hoe groter de organisaties of instellingen zijn (begrijp, hoe groter de subsidie), hoe groter hun verantwoordelijkheid is om een voorbeeldfunctie op te nemen.

2.1.4 Het bibliotheekportaal³ ziet de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk graag opgenomen binnen de strategische doelstellingen. Dit in het kader van een toekomstvisie op het bibliotheekwezen.

2.1.5 Competentieverwerving- en waardering: De plannen om **EVC's** te waarderen moeten concreter gemaakt worden. We weten dat dit niet de uitsluitende bevoegdheid van de minister van Cultuur is, maar ook van de minister van Onderwijs én de minister van Werk. De Vlaamse overheid zich heeft geëngageerd om op korte termijn de Europese doelstellingen te halen. Toch merken we dat Vlaanderen er inzake levenslang en levensbreed leren blijkt op achteruit te gaan (Vrind 2010). We pleiten voor een sterk interdepartementaal overleg als noodzakelijk instrument om de nodige initiatieven op de sporen te zetten en resultaten te behalen. We vragen ook een terugkoppeling naar de sectorraad van de ondernomen stappen in het kader van het EVC-dossier.

2.1.6 Eco-cultuur wordt in de beleidsbrief nogal eng geïnterpreteerd. De sectorraad vraagt om het maatschappelijk debat centraal te stellen en de cultuursector hierin een centrale rol te geven. Werken aan een duurzame-ecologische samenleving gaat om een fundamentele wijziging in houding en denken. Onder meer de sensibiliserende en educatieve rol van de sector moet hierin kunnen spelen.

2.1.7 Zoals in de beleidsbrief 2010 vermeld staat, zou het **amateurkunstendecreet** al in 2010 geëvalueerd worden ⁴. Aangezien 2011 het laatste jaar is van de huidige beleidsperiode en in 2011 al in het voorjaar enkele cruciale beslissingen worden genomen voor de volgende beleidsperiode, vraagt de sectorraad dat de evaluatie van het decreet nog ten gronde (en zoals gepland) eind 2010 wordt gevoerd en begin 2011 wordt afgerond.

2.1.8 Positief is de **Prijs voor Sociaal-cultureel Werk** die in het vooruitzicht wordt gesteld. Ook al staat die, in tegenstelling tot de Prijs voor Cultuurmanagement⁵, niet in de beleidsbrief.

2.1.9 De Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk ervaart de aandacht voor het **vrijwilligerswerk**⁶ als positief. De raad boog zich het voorbije jaar reeds enkele keren over het vrijwilligerswerk. Vrijwilligers nemen binnen onze sector een belangrijke plaats in.

2.2 De professionele kunsten

2.2.1 De minister verwijst in OD 11 naar bijkomende criteria voor de beoordelingen. De sectorraad wenst hierbij een pleidooi te houden voor aandacht voor creatieve innovatie (zie ook opmerking 1.2 hierboven).

³ Pagina 27: De ontwikkeling van de digitale bibliotheek is nog niet voltooid. Het project bibliotheekportalen wordt dan ook verder uitgebouwd. In 2011 zullen 2 nieuwe provincies hun publieke zoekomgeving enten op zoeken.bibliotheek.be. De interbestuurlijke projectgroep werkt nieuwe voorstellen uit om inzake de infrastructuur en toepassingen verder vorm te geven aan de digitale bibliotheek. Het bibliotheekportaal ambieert een echt portaal te zijn: een coherente toegang tot meerdere bronnen en diensten voor het brede, lokale publiek.

⁴ Het decreet Amateurkunsten wordt in de loop van 2011 voor een eerste maal ten gronde geëvalueerd met het oog op technische wijzigingen en correcties. In 2012 start voor de amateurkunstenorganisaties een nieuwe beleidsperiode. Op basis van de ingediende behoefteplannen en een advies van de administratie beslis ik uiterlijk op 1 oktober 2011 over de subsidie-enveloppen voor de periode 2012-2016. Over eventuele aanvragen van nog niet-gesubsidieerde organisaties (m.b.t. de ondersteuning van een nieuwe (deel-discipline) neem ik voor 15 mei 2011 een beslissing. In aanloop van de nieuwe beleidsperiode wordt in 2011 ook een nieuwe beheersovereenkomst opgesteld voor een periode van 5 jaar zowel met het Forum voor Amateurkunsten als met het Vlaams Huis voor Amateurkunsten in Brussel, Zinnema.

⁵ Pagina 7: De cultuurprijzen worden in 2011 met een nieuwe dynamiek aangepakt. Om mijn beleidslijnen te accentueren zal ik oa een prijs voor cultuurmanagement toekennen.

⁶ Pagina 21: 2011 is het Europees Jaar van het Vrijwilligerswerk (EYV2011). In 2010 besliste ik positief over de cofinanciering van het Vlaams Steunpunt Vrijwilligerswerk als "national coordinating body" voor Vlaanderen. Samen met mijn collega's in de Vlaamse Regering zal ik er voor zorgen dat 2011 het vrijwilligerswerk extra in de schijnwerpers wordt gezet. Hiervoor werkt het Vlaams Steunpunt Vrijwilligerswerk samen met VVSG, LOCUS en de lokale besturen en worden alle mogelijke media gestimuleerd om het werk van de vrijwilliger te belichten. Een tweede spoor in het EYV2011 is de ondersteuning van organisaties die met vrijwilligers werken. Er is immers een grote nood aan doorstroming van informatie en didactische instrumenten.

2.2.2 In de OD 12 van de Beleidsbrief wordt duidelijk gemaakt dat de minister het evenwicht wil herstellen tussen de structurele en de projectsubsidies. De sectorraad is hier zeer over verheugd, en vindt het daarom jammer dat de projectsubsidies eerder werden beperkt of stopgezet. Die beslissing gaf volgens hem niet het juiste signaal voor het bereiken van dit doel. De sectorraad vraagt zich af wat de minister juist bedoelt met 'evenwicht'. Het zou nuttig wanneer daar – eventueel voor de tijd van de 'inhaalbeweging' – een percentage werd vermeld.

2.2.3 De Sectorraad Kunsten en Erfgoed staat achter de doelstelling die beschreven is in OD 13 van de Beleidsbrief en herkent ook enkele eigen suggesties. Hij vreest echter dat deze te instrumenteel werden verwerkt en dat de mogelijke regels of aanbevelingen die beschreven staan, louter een oplossing voor een probleem zijn in plaats van te passen in een groter kader. Er zijn immers al een aantal bestaande mechanismen, vb. controle door de administratie, of de regelgeving voor vzw's. Hoe wil de cultuurminister, en bij uitbreiding de Vlaamse Regering, omgaan met culturele organisaties en ondernemingen? Hoe past een subsidiebeleid daarin, hoe andere financieringsbronnen? Het is nodig een breder kader te hebben over hoe we cultuur in onze samenleving benaderen, niet enkel financiële oplossingen in tijden van economische crisis.

2.2.4 Daarenboven lijken bestaande middelen en regelgeving nog al te vaak te worden vergeten. De sectorraad verwijst hierbij naar een decreet uit 1986, waarbij de verplichting werd opgelegd tot integratie van kunstwerken in gebouwen van openbare diensten en daarmee gelijkgestelde diensten en van door de overheid gesubsidieerde inrichtingen, verenigingen en instellingen die tot de Vlaamse Gemeenschap behoren. Momenteel wordt deze regelgeving enkel toegepast door het VIPA (Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden) en door de Vlaamse Gemeenschap zelf. Indien er werk zou gemaakt worden van een uitvoeringsbesluit voor de cultuur- of de onderwijssector, en bij uitbreiding voor alle infrastructuurfondsen, zou er voor de kunstenaars zelf weer wat meer (financiële) ruimte kunnen ontstaan.

Ook voor andere voorstellen uit het verleden of zoals geformuleerd in het Cultuurforum, vb. het algemeen aftrekbaar maken van giften of de tax shelter, wordt niet aangegeven of de minister deze oppikt voor 2011.

2.2.5 De afstemming van decreten in het cultuurbeleid, zoals het decreet Lokaal Cultuurbeleid met het Kunstendecreet, is al verschillende malen voorgesteld, o.a. in het Memorandum van de SARC. Toch is er geen indicatie dat hier op korte termijn werk van zou worden gemaakt. Ook wordt bij OD 14 niet verwezen naar de mogelijke impact van de interne staatshervorming op deze problematiek. De Sectorraad Kunsten en Erfgoed stelt voor om een afstemming van de spreiding- en de productiesectoren binnen cultuur te stimuleren. Het vermelde initiatief 'Circuit X' is wel een stap in de goede richting maar kan alleen een begin zijn van een meer omvangrijke politiek. De sectorraad had hier graag meer over gelezen. Hij zal hier later in een advies verder op in gaan.

2.2.6 De Sectorraad Kunsten en Erfgoed vindt een gemiste kans om bij OD 15 niet te verwijzen naar het Kunstenaarsstatuut. Dit zou het instrument bij uitstek moeten zijn om individuele kunstenaars te ondersteunen op een structurele manier. Er moet dringend werk gemaakt worden van gesprekken met het federale niveau en de Franse Gemeenschap.

2.3 Het cultureel erfgoed

2.3.1 Het verbaast de Sectorraad Kunsten en Erfgoed dat er in de realisaties van 2010 bij OD 16 verwezen wordt naar een protocol uit oktober 2009, zonder dat er gezegd wordt hoe dit in 2010 verlopen is en zonder dat er prognoses voor 2011 vermeld worden. De sectorraad begrijpt dat een ambtelijke synergie geen gemakkelijke oefening is. Toch lijkt deze mededeling hier niet op zijn plaats. De sectorraad wenst van deze gelegenheid wel gebruik

te maken om zijn vraag uit het Memorandum (punt 2.3.3 van het Memorandum van de Sectorraad Kunsten en Erfgoed) te herhalen, namelijk om de wenselijkheid te onderzoeken om de beleidsdomeinen onroerend erfgoed en roerend en immaterieel erfgoed bij dezelfde minister onder te brengen.

2.3.2 Verder stelt de sectorraad zich vragen bij de mededeling bij OD 16, realisaties 2010. Er zou een studie worden uitgeschreven om de depotproblematiek in beeld te brengen. Hij wil er op wijzen dat er al veel werk is verzet door de provincies in dit verband. Het is nu tijd voor keuzes. Ofwel werd het ambitieniveau vanuit de provincies te laag ingeschat en is het nodig om de oefening opnieuw te maken. Ofwel gaat men voort op wat reeds voorligt en begint men aan de uitvoering ervan. Minstens zou duidelijk moeten zijn wat er gebeurd is met het werk vanuit de provincies en waarom dit desgevallend niet kon volstaan.

2.3.3 In de titel van OD 17 had de Sectorraad Kunsten en Erfgoed graag wat meer ambitie – en weer: meer visie – gezien: ‘Internationale ambitie van *Vlaanderen*’ is hier eerder op zijn plaats dan het smalle ‘*Collectie Vlaanderen*’. Internationalisering is zeker in de erfgoedsector, met zijn sterke lokale verankering, niet gemakkelijk. Internationale netwerken beperken zich nog te vaak tot enkele individuen. Een internationaal beleid moet volgens de sectorraad veel breder gaan en de zichtbaarheid van andere initiatieven zoals de Vlaamse Kunstcollectie vergroten, *best practices* uit vb. de archivistiek promoten of helpen bij het verder uitbouwen van individuele netwerken.

2.3.4 In OD 18 verwijst de minister naar de verdere uitvoering van het Cultureel-erfgoeddecreet. De Sectorraad Kunsten en Erfgoed vraagt hierbij expliciet om een verdere implementatie van het traject van de erfgoedfora niet te stoppen. Worden de verdere mogelijkheden na de opstartfase onderzocht, de haalbaarheid en het gecreëerde draagvlak? Wie maakt de evaluatie van het afgelegde traject, en hoe worden de resultaten in de praktijk en de wezenlijk van elkaar verschillende trajecten afgewogen? Een duidelijk begeleidingstraject is noodzakelijk om aan degelijke opvolging te doen.

2.3.5 Waar de minister wel concrete operationele doelstellingen formuleert (zie opmerking 1.3 hierboven) kan de Sectorraad Kunsten en Erfgoed zich hier dikwijls wel in vinden. De optie, bijvoorbeeld, voor meer selectiviteit bij bewaarkeuzes wat betreft het cultureel erfgoed in OD 16, is volgens de sectorraad een gezond voornemen. Ook is de Sectorraad Kunsten en Erfgoed zeer verheugd met het plan in OD 17 om in de loop van 2011 een decreetsvoorstel in te dienen aangaande de ‘indemniteitsregeling’. Verder is hij tevreden dat in OD 19 het belang van digitalisering van cultureel erfgoed herbevestigd wordt.

2.4 Instellingen van de Vlaamse Gemeenschap

2.4.1 De Instellingen van de Vlaamse Gemeenschap vormen het uitstalraam van Vlaanderen. De Sectorraad Kunsten en Erfgoed is natuurlijk een voorstander van een efficiënter beheer. De instellingen moeten daarin ook zelf hun verantwoordelijkheid opnemen en hun ‘uitstalraam’ functie met trots uitstralen.

De sectorraad zou graag meer te weten komen over de concrete invulling van het voornemen tot hertekening. De sectorraad verneemt te zullen betrokken worden bij het traject en kijkt daar met grote nieuwsgierigheid naar uit.

3 Conclusie

3.1 De Sectorraad Kunsten en Erfgoed stelt het geven van een nagenoeg volledige *status quaestionis* van het culturele veld in de Beleidsbrief op prijs, maar mist nog al te vaak het kader van waaruit het beleid van de minister vertrekt. Daardoor missen sommige voorstellen relevantie. Het blijft onduidelijk wat de uiteindelijke doelen zijn die de minister met haar

beleid wil bereiken. Ook pleit hij ervoor om de operationele doelstellingen concreter en precieser te maken, want alleen dan zal het veld tot actie aangezet worden.

3.2 De Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk stelt vast dat de beleidsbrief perfect aansluit bij de **beleidsnota** die in 2009 werd besproken. Wat zeker moet worden verduidelijkt, is de verhouding met de resultaten van het Cultuurforum en met de begroting voor 2011.